

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 ŽILINA

Číslo: P/0109/05/2020

Dňa: 20.10.2021



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov s použitím analógie legis § 41 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **NOVATECH, s.r.o., sídlo: Potočná 2835/1A, 022 01 Čadca**
prevádzkareň: **kontrola bola vykonaná na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina (ďalej aj správny orgán)**
dátum vykonania kontroly: **dňa 14.12.2020** (doručením *Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 14.12.2020 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk na základe elektronickej doručenky) a **dňa 25.3.2021** (doručením inšpekčného záznamu zo dňa 13.1.2021 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk na základe elektronickej doručenky)
IČO: **36 385 719**

Za spáchanie iných správnych deliktov v súbehu, a to:

1. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

• **upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov**, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon 102/2014 Z. z.**), zo zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o elektronickom obchode**), ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváraanej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *NOVATECH, s.r.o., sídlo: Potočná 2835/IA, 022 01 Čadca* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.eshop.novatech.sk.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) v týchto podstránkach (ktoré boli v deň 10.12.2020 vytlačené na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina): *Úvodná strana* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.1.2021), *Používateľ neprihlásený = Prihlásiť =Môj účet* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.1.2021), *Registrovat'* (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.1.2021), *Oblíbené* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.1.2021), *Porovnanie* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.1.2021), *Príslušenstvo* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.1.2021), *Podmienky, Obchodné podmienky* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.1.2021), *Reklamačný poriadok NOVATECH, s.r.o.* (ktorý sa spotrebiteľovi zobrazil po stlačení aktívneho linku v *Obchodných podmienkach* pod označením *Reklamačný poriadok NOVATECH, s.r.o.*; príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.1.2021), *Ochrana osobných údajov* (ktorá sa spotrebiteľovi zobrazila po stlačení aktívneho linku v *Obchodných podmienkach* pod označením www.novatech.sk/gdpr; príloha č. 9 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.1.2021), *Kontakty* (príloha č. 10 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.1.2021), *Opis výrobku- notebook Acer Aspire 3-15,6"* (príloha č. 11 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.1.2021) a *Nákup* (príloha č. 12 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.1.2021), dňa 14.12.2020 (doručením *Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 14.12.2020* prostredníctvom portálu www.slovensko.sk na základe elektronickej doručenky) a dňa 25.3.2021 (doručením inšpekčného záznamu zo dňa 13.1.2021 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk na základe elektronickej doručenky), na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina, zistené, že na podstránke *Podmienky, Obchodné podmienky* v článku 7. *Vrátenie tovaru- odstúpenie od kúpnej zmluvy* v bode 7.3 *Spôsob vrátenia tovaru* bolo uvedené: „...*V prípade, že bude vrátený tovar nekompletný či poškodený, môže predávajúci vrátenú kúpnu cenu znížiť o tomu zodpovedajúcu čiastku (v súlade s § 458 ods. 1 obč. Z).*“, keď v zmysle dôvodovej správy k zákonu č. 102/2014 Z. z. platí, že: „*Ak predávajúci zistí, že tovar, ktorý mu vrátil spotrebiteľ po odstúpení od zmluvy, je poškodený zavinením spotrebiteľa, môže sa domáhať zodpovednosti za vzniknutú škodu na súde. Táto skutočnosť však nemá vplyv na povinnosť predávajúceho vrátiť spotrebiteľovi všetky uhradené platby podľa § 9 ods. 1. Jednostranné započítanie pohľadávky predávajúceho na náhradu škody voči pohľadávke spotrebiteľa na vrátenie všetkých platieb podľa § 9 ods. 1 je vylúčené.*“, z čoho vyplýva, že skutočnosť, že je predávajúcemu prípadne vrátený tovar pozmenený zavinením spotrebiteľa (napr. nekompletný alebo poškodený), nemá vplyv na povinnosť predávajúceho vrátiť spotrebiteľovi, po jeho zákonom odstúpení od zmluvy, všetky platby prijaté od spotrebiteľa na základe uzavretej zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, a domáhať sa prípadnej zodpovednosti za vzniknutú škodu na súde alebo mimosúdnou cestou; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

2. pre porušenie povinnosti v zmysle § 3 ods. 1 písm. l/ zákona č. 102/2014 Z. z.

• oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu - §§ 622 a 623 Občianskeho zákonníka (zákona č. 40/1964 Zb v znení neskorších predpisov; ďalej len OZ), ktoré znejú:

„§ 622

(1) Ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, má kupujúci právo, aby bola bezplatne, včas a riadne odstránená. Predávajúci je povinný vadu bez zbytočného odkladu odstrániť.

(2) Kupujúci môže namiesto odstránenia vady požadovať výmenu veci, alebo ak sa vada týka len súčasti veci, výmenu súčasti, ak tým predávajúcemu nevzniknú neprimerané náklady vzhľadom na cenu tovaru alebo závažnosť vady.

(3) Predávajúci môže vždy namiesto odstránenia vady vymeniť vadnú vec za bezvadnú, ak to kupujúcemu nespôsobí závažné ťažkosti.

§ 623

(1) Ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady, má kupujúci právo na výmenu veci alebo má právo od zmluvy odstúpiť. Tie isté práva prislúchajú kupujúcemu, ak ide síce o odstrániteľné vady, ak však kupujúci nemôže pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet väd vec riadne užívať.

(2) Ak ide o iné neodstrániteľné vady, má kupujúci právo na primeranú zľavu z ceny veci.“, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváratej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: NOVATECH, s.r.o., sídlo: Potočná 2835/1A, 022 01 Čadca a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.eshop.novatech.sk.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 14.12.2020 (doručením Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 14.12.2020 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk na základe elektronickej doručenky) a dňa 25.3.2021 (doručením inšpekčného záznamu zo dňa 13.1.2021 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk na základe elektronickej doručenky), na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina, zistené, že predávajúci neoznámil spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa §§ 622 a 623 OZ; týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur)

3. pre porušenie povinnosti v zmysle § 3 ods. 1 písm. h/ zákona č. 102/2014 Z. z.

• oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, aj informáciu o práve spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy (ktorej predmetom je tovar) aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy, teda pred prevzatím tovaru, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváratej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: NOVATECH, s.r.o., sídlo: Potočná 2835/1A, 022 01 Čadca a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.eshop.novatech.sk.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 14.12.2020 (doručením Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 14.12.2020 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk na základe elektronickej doručenky) a dňa 25.3.2021 (doručením inšpekčného záznamu zo dňa

13.1.2021 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk na základe elektronickej doručenky), na *Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina*, zistené, že predávajúci pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, neoznámil spotrebiteľovi aj informáciu o práve spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy (ktorej predmetom je tovar) aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy, teda pred prevzatím tovaru; týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur)

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania **úhrnnú pokutu** vo výške **300,-€**, **slovom tristo eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01090520.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 14.12.2020 (doručením *Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 14.12.2020* prostredníctvom portálu www.slovensko.sk na základe elektronickej doručenky) a dňa 25.3.2021 (doručením inšpekčného záznamu zo dňa 13.1.2021 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk na základe elektronickej doručenky), vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie s účastníkom konania: *NOVATECH, s.r.o., sídlo: Potočná 2835/1A, 022 01 Čadca*, kontrolu na *Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina* (z dôvodu vyhlásenej mimoriadnej situácie v súvislosti s ohrozením verejného zdravia II. stupňa z dôvodu ochorenia COVID-19, spôsobeným korona vírusom SARS-CoV-2). Pri kontrole boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá účastník konania.

Nezabezpečili ste dodržanie zákazov a povinností pre predávajúceho:

Vychádzajúc z čl. 6 ods. 1 prvá veta Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, z Odporúčania výboru ministrov Rady Európy (91) pre členské štáty o správnych sankciách schváleného Výborom ministrov 13.02.1991 (**ďalej len odporúčanie o správnych sankciách**), ako aj judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (napr. rozsudok *Neumeister v. Rakúsko* z júla 1976) trestanie za správne delikty (priestupky, správne delikty právnických osôb a správne delikty fyzických osôb – podnikateľov) musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy. Je preto nevyhnutné poskytnúť záruky a práva, ktoré sú zakotvené v Trestnom zákone a Trestnom poriadku nielen obvinenému z trestného činu, ale aj subjektu, voči ktorému je vyvodzovaná administratívna zodpovednosť, čo napokon vyplýva aj zo zásady č. 6 odporúčania o správnych sankciách, podľa ktorej je nevyhnutné v rámci správneho konania vo veciach správnych sankcií, poskytovať okrem záruk spravodlivého správneho konania v zmysle rezolúcie (77) 31, aj pevne zavedené záruky v trestnom konaní. Nemožno pritom opomenúť, že hranice medzi trestnými deliktami, za ktoré ukladá trest súd a správny deliktami, za ktoré ukladajú sankcie správne orgány, sú určené prejavom vôle zákonodarcom a nie sú odvodené prirodzeno-právnymi princípmi. V administratívno-právnom trestaní treba rešpektovať Odporúčanie výboru ministrov (Rady Európy (91) z 13.02.1991 (relative aux sanctions administratives), podľa ktorého pre ukládanie administratívnych sankcií platia analogicky zásady ukládania sankcií trestných s tým, že správny (administratívny) postih protiprávneho chovania možno uplatniť len v primeranej lehote. Keďže administratívne trestanie má aj podľa štrasburskej judikatúry trestnoprávny charakter, treba vychádzať z Ústavy Slovenskej republiky (čl. 50) a analogicky aj zo zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (**ďalej len Trestný zákon**).

Na rozdiel od Trestného zákona právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov a iných správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh deliktov. Pri súbehu iných správnych deliktov pri nedostatku špeciálnej úpravy je potrebné použiť „*analogiae legis*“ tzv. absorpčnú zásadu. Jej podstata tkvie v absorpcii sadzieb (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce delikty sú tak postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri rovnakých sadzbách pokút znamená, že správny orgán posúdi závažnosť deliktu a úhrnný trest uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov, závažnosť pritom treba posudzovať predovšetkým s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená.

V tomto smere je jednotná aj judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, podľa ktorej sa uvedené princípy v správnom trestaní v plnom rozsahu aplikujú a podľa ktorej trestanie za správne delikty a iného správne delikty musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *NOVATECH, s.r.o., sídlo: Potočná 2835/IA, 022 01 Čadca* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.eshop.novatech.sk.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) v týchto podstránkach (ktoré boli v deň 10.12.2020 vytlačené na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina): *Úvodná strana* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.1.2021), *Používateľ neprihlásený = Prihlásiť =Môj účet* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.1.2021), *Registrovať* (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.1.2021), *Oblúbené* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.1.2021), *Porovnanie* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.1.2021), *Príslušenstvo* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.1.2021), *Podmienky, Obchodné podmienky* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.1.2021), *Reklamačný poriadok NOVATECH, s.r.o.* (ktorý sa spotrebiteľovi zobrazil po stlačení aktívneho linku v *Obchodných podmienkach* pod označením *Reklamačný poriadok NOVATECH, s.r.o.*; príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.1.2021), *Ochrana osobných údajov* (ktorá sa spotrebiteľovi zobrazila po stlačení aktívneho linku v *Obchodných podmienkach* pod označením www.novatech.sk/gdpr; príloha č. 9 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.1.2021), *Kontakty* (príloha č. 10 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.1.2021), *Opis výrobku- notebook Acer Aspire 3-15,6* (príloha č. 11 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.1.2021) a *Nákup* (príloha č. 12 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.1.2021), dňa 14.12.2020 (doručením *Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 14.12.2020* prostredníctvom portálu www.slovensko.sk na základe elektronickej doručenky) a dňa 25.3.2021 (doručením inšpekčného záznamu zo dňa 13.1.2021 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk na základe elektronickej doručenky), na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina, zistené, že na podstránke *Podmienky, Obchodné podmienky* v článku 7. *Vrátenie tovaru- odstúpenie od kúpnej zmluvy* v bode 7.3 *Spôsob vrátenia tovaru* bolo uvedené: „...*V prípade, že bude vrátený tovar nekompletný či poškodený, môže predávajúci vrátenú kúpnu cenu znížiť o tomu zodpovedajúcu čiastku (v súlade s § 458 ods. 1 obč. Z).*“, čím účastník konania ako predávajúci porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, keď v zmysle dôvodovej správy k zákonu č. 102/2014 Z. z. platí, že: „*Ak predávajúci zistí, že tovar, ktorý mu vrátil*

spotrebiteľ po odstúpení od zmluvy, je poškodený zavinením spotrebiteľa, môže sa domáhať zodpovednosti za vzniknutú škodu na súde. Táto skutočnosť však nemá vplyv na povinnosť predávajúceho vrátiť spotrebiteľovi všetky uhradené platby podľa § 9 ods. 1. Jednostranné započítanie pohľadávky predávajúceho na náhradu škody voči pohľadávke spotrebiteľa na vrátenie všetkých platieb podľa § 9 ods. 1 je vylúčené.“, z čoho vyplýva, že skutočnosť, že je predávajúcemu prípadne vrátený tovar pozmenený zavinením spotrebiteľa (napr. nekompletný alebo poškodený), nemá vplyv na povinnosť predávajúceho vrátiť spotrebiteľovi, po jeho zákonom odstúpení od zmluvy, všetky platby prijaté od spotrebiteľa na základe uzavretej zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, a domáhať sa prípadnej zodpovednosti za vzniknutú škodu na súde alebo mimosúdnou cestou. **Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur).**

Podľa § 3 ods. 1 písm. h/ zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, oznámiť spotrebiteľovi, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy podľa zákona č. 102/2014 Z. z..

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárannej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *NOVATECH, s.r.o., sídlo: Potočná 2835/1A, 022 01 Čadca* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.eshop.novatech.sk.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 14.12.2020 (doručením *Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 14.12.2020* prostredníctvom portálu www.slovensko.sk na základe elektronickej doručenky) a dňa 25.3.2021 (doručením inšpekčného záznamu zo dňa 13.1.2021 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk na základe elektronickej doručenky), na *Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina*, zistené, že účastník konania ako predávajúci **porušil povinnosť oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o práve spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy (ktorej predmetom je tovar) aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy, teda pred prevzatím tovaru v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z..** Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur).

Podľa § 3 ods. 1 písm. l/ zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, oznámiť spotrebiteľovi, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu - §§ 622 a 623 OZ, ktoré znejú:

„§ 622

(1) Ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, má kupujúci právo, aby bola bezplatne, včas a riadne odstránená. Predávajúci je povinný vadu bez zbytočného odkladu odstrániť.

(2) Kupujúci môže namiesto odstránenia vady požadovať výmenu veci, alebo ak sa vada týka len súčasti veci, výmenu súčasti, ak tým predávajúcemu nevzniknú neprimerané náklady vzhľadom na cenu tovaru alebo závažnosť vady.

(3) Predávajúci môže vždy namiesto odstránenia vady vymeniť vadnú vec za bezvadnú, ak to kupujúcemu nespôsobí závažné ťažkosti.

§ 623

(1) Ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady, má kupujúci právo na výmenu veci alebo má právo od zmluvy odstúpiť. Tie isté práva prislúchajú kupujúcemu, ak ide síce o odstrániteľné vady, ak však kupujúci nemôže pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet väd vec riadne užívať.

(2) Ak ide o iné neodstrániteľné vady, má kupujúci právo na primeranú zľavu z ceny veci. “.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváraanej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *NOVATECH, s.r.o.*, sídlo: Potočná 2835/1A, 022 01 Čadca a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.eshop.novatech.sk.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 14.12.2020 (doručením *Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 14.12.2020* prostredníctvom portálu www.slovensko.sk na základe elektronickej doručenky) a dňa 25.3.2021 (doručením inšpekčného záznamu zo dňa 13.1.2021 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk na základe elektronickej doručenky), na *Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina*, zistené, že účastník konania ako predávajúci **porušil povinnosť oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa §§ 622 a 623 OZ.** Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur).

S ohľadom na spomenuté princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, správny orgán zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie ide o súbeh trestných činov vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a predávajúcemu uložil, z hľadiska hmotnoprávných účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný, a to za správny delikt podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbiehajúcich sa trestných činov. Najprísnejšie postihnuteľný správny delikt je delikt, za ktorý možno uložiť pokutu s najvyššou sadzbou. Pri rovnakej sadzbe pokút správny orgán uloží úhrnnú sankciu podľa toho ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na najzávažnejší delikt.

Správny orgán posúdil ako najzávažnejšie porušenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko z hľadiska dôsledkov zisteného nedostatku toto porušenie mohlo priamo zasiahnuť do práv spotrebiteľov, konkrétne im mohlo spôsobiť priamo ekonomickú ujmu (vymienením si *nevrátenia všetkých finančných prostriedkov spotrebiteľovi*, po realizácii práva na odstúpenie od zmluvy), kým neoznámenie spotrebiteľom informácie o možnosti uplatnenia práva na odstúpenie od zmluvy aj pred prevzatím tovaru a neposkytnutie im poučenia o ich nárokoch v rámci reklamačného konania, nemuselo priamo ovplyvniť konanie spotrebiteľov.

Aplikácia absorpčnej zásady je uplatňovaná v prospech účastníka konania, pretože uložením úhrnnej sankcie sa sleduje primeranosť postihu, nakoľko uplatnenie kumulačnej (sčítacej) zásady by mohlo viesť k neúmerne vysokej pokute.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovvej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa-**NOVATECH, s.r.o.**

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 22.9.2021, s doručením do jeho aktivovanej elektronickej schránky na portáli www.slovensko.sk dňa 22.9.2021 (na základe elektronickej doručky), oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Dňa 28.12.2020 bolo správne mu orgánu, prostredníctvom listinnej zásielky, od účastníka konania doručené vyjadrenie, v ktorom uviedol, že uznáva zistené porušenia zákona, ktoré vznikli nedopatrením, tieto budú odstránené, vo vzťahu k spotrebiteľom vždy postupoval v súlade so zákonom, neevduje žiadne sťažnosti na jeho e-shop a v minulosti z jeho strany k žiadnemu pochybeniu nedošlo.

Zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správnych deliktov, kde sa preukazuje len porušenie zákonných povinností a zákazov, nakoľko sa jedná o tzv. absolútnu objektívnu zodpovednosť účastníka konania. Preto je v tomto slova zmysle právne nevýznamné, či zistené nedostatky boli spôsobené úmyselne alebo z nebanlivosti. V zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, je účastník konania ako kontrolovaná osoba, povinný v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny a vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu orgánu dozoru. Následné deklarovanie odstránenia nedostatkov a vysvetlenie príčin ich vzniku teda nie je možné definovať ako liberačný dôvod zo zisteného nezákonného skutkového stavu veci. Vyvinením sa z protiprávneho konania nie je ani neexistencia sťažností na posudzovaný webový portál a ani účastníkom konania prehlásený so zákonom súladný postup voči spotrebiteľom, nakoľko pre zadeklarovanie porušenia zákona je postačujúci potenciálny možný vznik ujmy na strane spotrebiteľa, a to buď neposkytnutím mu zákonných informácií, alebo poskytnutím mu informácií, ale rozporných so zákonom, ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy. Správny orgán v plnej miere zohľadnil minulé konanie účastníka konania vo vzťahu k plneniu si zákonných povinností a pri rozhodovaní o uložení sankcie sa musel pridržať gramatického výkladu ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý stanovuje správne mu orgánu povinnosť, nie možnosť, uložiť predávajúcemu postih za porušenie povinností a zákazov ustanovených týmto zákonom, samozrejme s prihliadnutím na vývoj pandemickej situácie v SR z dôvodu ochorenia COVID-19, a zároveň berúc do úvahy rozsah zistených nedostatkov a ochranu slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu, t. j. spotrebiteľa, ktorého práva boli ohrozené.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa, **nesmie NOVATECH, s.r.o.** v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 vyššie citovanej právnej úpravy porušovať zákaz upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Tým bol porušený § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazu, spôsob a následky porušenia zákazu, spočívajúceho v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazu zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorého upieral spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, keď v informáciách tvoriacich súčasť spotrebiteľskej zmluvy, v rozhodnom období, uvádzal so zákonom nesúladnú podmienku v súvislosti s právom na odstúpenie od zmluvy, a to vyhlásením o nevrátení spotrebiteľovi všetkých zaplatených peňazí pri využití jeho práva na odstúpenie od zmluvy. Poskytnutie informácie spotrebiteľovi o znížení mu vracanej finančnej čiastky po realizácii daného práva, v prípade vrátenia predávajúcemu nekompletného alebo poškodeného tovaru, je porušením zákazu upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, nakoľko v zmysle dôvodovej správy k zákonu č. 102/2014 Z. z. platí, že aj keď je predávajúcemu prípadne vrátený tovar pozmenený zavinením spotrebiteľa (napr. nekompletný alebo poškodený), dané nemá vplyv na povinnosť predávajúceho vrátiť spotrebiteľovi, po jeho zákonom odstúpení od zmluvy, všetky platby prijaté od spotrebiteľa na základe uzavretej zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, a domáhať sa prípadnej zodpovednosti za vzniknutú škodu na súde alebo mimosúdnu cestou. Nerešpektovaním vyššie uvedeného zákazu môže byť spotrebiteľovi dôvodne spôsobená majetková ujma. Vzhľadom na význam práva na odstúpenie od zmluvy pre spotrebiteľa, čo je jedno z najdôležitejších práv pri zmluve uzatvárajúcej na diaľku, možno zistený nedostatok hodnotiť ako závažný. Následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajú v porušení práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov. Ďalej došlo k upretiu práva na informácie a to tým, že účastník konania neoznámil spotrebiteľovi informáciu o práve na odstúpenie od zmluvy aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy, teda pred prevzatím tovaru, čo mohlo mať za následok nevyužitie predmetného práva v tomto čase rozhraní, a neinformoval spotrebiteľa pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, o nárokoch spotrebiteľa podľa OZ v prípade výskytu vady na výrobku a následného uplatnenia reklamácie, čím mohlo byť spotrebiteľovi sťažené uplatnenie reklamácie. Správny orgán berie neposkytnutie vyššie uvedených informácií, za predpokladu akceptácie práva na odstúpenie od zmluvy aj pred prevzatím tovaru a za predpokladu kladného vybavovania reklamácií účastníkom konania, ako priťažujúce okolnosti. Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Informácie uvedené na webovom sídle predávajúceho, tvoriace súčasť spotrebiteľskej zmluvy, obsahujúce formuláciu odporujúcu zákonu, boli poskytnuté značnému počtu spotrebiteľov. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán zohľadnil i tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k spôsobu a rozsahu informovania spotrebiteľov o nákupných podmienkach, o využití práva na odstúpenie od zmluvy a práva zo zodpovednosti za vady výrobku, čo mohlo spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodiť.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov. Preukázaním vyššie uvedených nedostatkov nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá predávajúcemu, ktorý porušil svoje povinnosti stanovené týmto zákonom alebo právne záväznými aktami Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €.

Pri stanovení výšky sankcie boli zohľadnené všetky vyjadrenia účastníka konania, vrátane skutočnosti, že neboli odstránené všetky zistené nedostatky, čo zistil správny orgán náhľadom na posudzované webové sídlo v čase vyhotovenia tohto rozhodnutia (keď spotrebiteľ nebol informovaný o práve na odstúpenie od zmluvy pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie o zmluvy, a formulácia znamenajúca upretie spotrebiteľovi práva na ochranu ekonomických záujmov síce bola vymazaná z obchodných podmienok, no nachádzala sa v *Poučení o uplatnení práva na odstúpenie od zmluvy*, ktoré sa spotrebiteľovi zobrazí po stlačení aktívneho linku *Formulár na odstúpenie od kúpnej zmluvy NOVATECH, s.r.o.* v obchodných podmienkach). Zároveň bolo zohľadnené, že porušenie zákona bolo u predávajúceho, pri aplikácii absorpčnej zásady, postihované po prvý krát.

Ukladanie pokút za správne delikty podlieha uváženiu správneho orgánu (diskrečná právomoc), v ktorom správny orgán v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Výšku pokuty je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majúť na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu, a represiu.

Správny orgán pri vyrubení výšky postihu zohľadnil najmä fakt, že v súčasnej situácii je potrebné prihliadnuť na vývoj pandemickej situácie v SR a následný ekonomický dopad na podnikateľský subjekt, ktorý v období trvania karanténneho stavu nemohol produkovať žiadaný zisk. Napriek tomu, že uložená sankcia má byť výrazná a odradzujúca od ďalšieho porušovania zákona, nemá byť pre účastníka konania likvidačná, a preto bola uložená v primeranej výške zodpovedajúcej zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona, zohľadňujúcej všetky zákonné kritériá ovplyvňujúce jej určenie, vrátane charakteru protiprávneho konania, závažnosti porušenia povinností a zákazov a spôsobu a následkov porušenia predmetných zákazov a povinností, ako aj vývoj mimoriadnej situácie vyhlásenej v súvislosti s ohrozením verejného zdravia II. stupňa z dôvodu ochorenia COVID-19, spôsobeným korona vírusom SARS-CoV-2.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj výšku pokuty odôvodnil tak, že aplikoval pravidlá pre ukladanie úhrnného trestu, t. j. uložil pokutu za viaceré delikty v zmysle ustanovení vzťahujúcich sa na iný správny delikt najprísnejšie postihnutelný.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 ŽILINA

Číslo: V/0112/05/2020

Dňa: 21.10.2021



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu**), § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o správnom konaní**)

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **LITTLE CARPATHIANS, s. r. o., sídlo: Modranská 7027/1, 917 01 Trnava**

prevádzkareň: kontrola vykonaná na **Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina (d'alej aj správny orgán)**

dátum vykonania kontroly: **dňa 28.12.2020 (doručením spísaného inšpekčného záznamu zo dňa 21.12.2020)**

IČO: **52 030 814**

pre porušenie povinnosti predávajúceho v zmysle § 6 ods. 1 v nadväznosti na § 6 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa

- **ponúkať a predávať len bezpečný výrobok**, keď kontrolou dňa 21.12.2020 na správnom orgáne bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci **ponúkal** prostredníctvom webového sídla www.rednod.sk, ktorého je prevádzkovateľom 1 druh výrobku: **antibakteriálny gél na ruky značky: YDBY, názov: Non-water washing antibacterial hand washing gel, 250ml, kód: 8495 v predajnej cene 3,95,- €/250ml** a **odpredal** spotrebiteľovi predmetný výrobok **so špecifikáciou čiarového kódu - EAN: 6970261772111** v počte 1ks/250ml v hodnote 3,95,- €, s vydaním dokladu o kúpe výrobku – faktúry č. 2020002439 zo dňa 11.12.2020, pričom tento výrobok pod špecifikáciou: **dezinfekčný prostriedok na ruky značky: YDBY, názov: Non-water washing antibacterial hand washing gel, čiarový kód: 6970261772111, číslo šarže: F080/0001**, bol dňa 27.11.2020 **notifikovaný cez systém rýchlej výmeny informácií o nebezpečných nepotravinárskych výrobkoch RAPEX** pod číslom notifikácie A12/01608/20, pretože nespĺňal požiadavky nariadenia o biocídnych výrobkoch a nariadenia o klasifikácii, označovaní a balení (CLP) **vzhľadom na možné chemické riziko, riziko požiaru a zdravotné riziko**, predmetný výrobok nebol sprevádzaný vhodnými piktogramami ani výstražnými upozorneniami v súvislosti s prítomnosťou alkoholov, čím spotrebiteľia nemali k dispozícii žiadne informácie o toxicite a horľavosti daného gélu, ktorý by v prítomnosti zdroja zapálenia mohol viesť k požiaru, okrem uvedeného gél obsahuje konzervačnú látku metylizotiazolinón, ktorá je v nezmývateľných kozmetických výrobkoch zakázaná; na základe vyššie uvedeného predmetný výrobok nespĺňa požiadavky bezpečného výrobku v zmysle § 2 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa a je **výrobkom nebezpečným predstavujúcim závažne riziko**

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa **pokutu** vo výške **2 500,-€, slovom dvetisícpäťsto eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01120520.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 11.12.2020 vykonali inšpektori *Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestká 71, 011 79 Žilina* kontrolný nákup so zakúpením výrobku *YDBY dezinfekčný gél 250ml* v predajnej cene 3,95,-€, prostredníctvom webového sídla www.rednod.sk, ktorého prevádzkovateľom je účastník konania: **LITTLE CARPATHIANS, s. r. o., sídlo: Modranská 7027/1, 917 01 Trnava, IČO: 52 030 814** a spisali *inšpekčný záznam zo dňa 21.12.2020* na správnom orgáne bez prítomnosti konateľa spoločnosti (s doručením do elektronickej schránky na portáli www.slovensko.sk dňa 28.12.2020 na základe elektronickej doručeny). Pri výkone kontroly bol zistený nedostatok, za ktorý zodpovedá účastník konania.

Nezabezpečili ste dodržanie povinnosti predávajúceho:

Podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa **predávajúcim** je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 2 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa je **bezpečným výrobkom** výrobok, ktorý za bežných alebo rozumne predvídateľných podmienok používania, inštalácie alebo údržby nepredstavuje po dobu určenú výrobcom alebo po dobu obvyklej použiteľnosti nebezpečenstvo.

pre spotrebiteľa alebo jeho používanie predstavuje pre spotrebiteľa vzhľadom na bezpečnosť a ochranu zdravia len minimálne nebezpečenstvo alebo svojimi vlastnosťami zodpovedá požiadavkám podľa osobitného predpisu.

V zmysle § 2 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa **je nebezpečným výrobkom** výrobok, ktorý nespĺňa požiadavky uvedené v písm. g); za nebezpečný výrobok nemožno považovať výrobok iba preto, že bol do obehu uvedený bezpečnejší výrobok.

Podľa § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa **možno ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky** a túto povinnosť má v zmysle § 6 ods. 6 tejto právnej úpravy aj predávajúci.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie povinnosti ponúkať a predávať len bezpečný výrobok, keď kontrolou dňa 11.12.2020 na správnom orgáne bolo zistené, že účastník konania prostredníctvom svojho webového sídla www.rednod.sk **ponúkal** 1 druh výrobku: **antibakteriálny gél na ruky značky: YDBY, názov: Non-water washing antibacterial hand washing gel, 250ml, kód: 8495 v predajnej cene 3,95,- €/250ml** a **odpredal** spotrebiteľovi predmetný výrobok **so špecifikáciou čiarového kódu - EAN: 6970261772111** v počte 1ks/250ml v hodnote 3,95,-€, s vydaním dokladu o kúpe výrobku – faktúry č. 2020002439 zo dňa 11.12.2020, pričom tento výrobok pod špecifikáciou: **dezinfekčný prostriedok na ruky značky: YDBY, názov: Non-water washing antibacterial hand washing gel, čiarový kód: 6970261772111, číslo šarže: F080/0001**, bol dňa 27.11.2020 **notifikovaný cez systém rýchlej výmeny informácií o nebezpečných nepotravinárskych výrobkov RAPEX** pod číslom notifikácie A12/01608/20, pretože nespĺňal požiadavky nariadenia o biocídnych výrobkoch a nariadenia o klasifikácii, označovaní a balení (CLP) **vzhľadom na možné chemické riziko, riziko požiaru a zdravotné riziko**, predmetný výrobok nebol sprevádzaný vhodnými piktogramami ani výstražnými upozorneniami v súvislosti s prítomnosťou alkoholov, čím spotrebiteľia nemali k dispozícii žiadne informácie o toxicite a horľavosti daného gélu, ktorý by v prítomnosti zdroja zapálenia mohol viesť k požiaru, okrem uvedeného gél obsahuje konzervačnú látku metylizotiazolinón, ktorá je v nezmývateľných kozmetických výrobkoch zakázaná), na základe čoho predmetný výrobok nespĺňa požiadavky bezpečného výrobku v zmysle § 2 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa a **je výrobkom nebezpečným predstavujúcim závažne riziko**.

Vyššie uvedený nebezpečný výrobok bol účastníkovi konania dodaný od spoločnosti: *FERLUK, s.r.o., Hlohovec* v počte 257ks (faktúra č. 20201655 zo dňa 17.07.2020, faktúra č. 20201658 zo dňa 27.07.2020, faktúra č. 20201670 zo dňa 29.07.2020, faktúra č. 20201681 zo dňa 03.08.2020, faktúra č. 20201695 zo dňa 13.08.2020, faktúra č. 20201746 zo dňa 26.08.2020, faktúra č. 20201752 zo dňa 28.08.2020, faktúra č. 20201777 zo dňa 03.09.2020, faktúra č. 20201798 zo dňa 08.09.2020, faktúra č. 20201822 zo dňa 16.09.2020, faktúra č. 20201825 zo dňa 17.09.2020, faktúra č. 20201917 zo dňa 13.10.2020, faktúra č. 20202024 zo dňa 11.11.2020, faktúra č. 20202037 zo dňa 19.11.2020, faktúra č. 20202112 zo dňa 17.12.2020 a faktúra zo dňa 26.10.2020), z ktorých 79 ks sa nachádzalo u predávajúceho skladom a zo zvyšných 128ks bolo:

-36 ks odpredaných odberateľovi: *ManpowerGroup Slovensko s.r.o., Bratislava* (faktúrou č. 12020171 zo dňa 21.07.2020)

-38ks odpredaných spotrebiteľom (faktúrou č. 2020002439 zo dňa 11.12.2020, faktúrou č. 2020002151 zo dňa 09.11.2020, faktúrou č. 20200021895 zo dňa 06.10.2020, faktúrou č. 2020001803 zo dňa 24.09.2020, faktúrou č. 2020001771 zo dňa 21.09.2020, faktúrou č. 2020001733 zo dňa 17.09.2020, faktúrou č. 2020001607 zo dňa 27.08.2020, faktúrou č. 2020002044 zo dňa 23.10.2020, faktúrou č. 2020001957 zo dňa 14.10.2020, faktúrou č. 2020001641 zo dňa 02.09.2020, faktúrou č. 2020001618 zo dňa 28.08.2020, faktúrou č. 2020001602 zo dňa 27.08.2020, faktúrou č. 2020001583 zo dňa 25.08.2020, faktúrou

č. 2020001557 zo dňa 21.08.2020, faktúrou č. 2020001481 zo dňa 13.08.2020, faktúrou č. 2020001428 zo dňa 06.08.2020, faktúrou č. 2020001324 zo dňa 20.07.2020).

Za zistený nedostatok, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovvej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa – **LITTLE CARPATHIANS, s. r. o.**

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 24.09.2021 (s doručením do jeho aktivovanej elektronickej schránky na portáli www.slovensko.sk dňa 24.09.2021 na základe elektronickej doručenky), oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Dňa 04.01.2021 bola správnemu orgánu prostredníctvom poštového podniku doručená listinná zásielka s označením „*Vec: Vyjadrenie k Inšpekčnému záznamu – správa o odstránení nedostatkov a prijatí opatrení*“, v ktorej účastník konania okrem iného uvádza, že stotožnenie výrobku nenamieta, ale nemal vedomosť o skutočnosti, že sa jedná o nebezpečný výrobok. Výrobok bol od distribútora kúpený s kompletnou dokumentáciou, ktorého následne kontaktoval, avšak podľa jeho tvrdenia si taktiež nebol vedomý predmetnej skutočnosti. Ďalej konštatuje, že predmetný antibakteriálny gél sa na trhu nachádzal už pred tým, než bol uvedený do ponuky produktov a uvedené dokazuje, že nemal pochybnosti o bezpečnosti produktu. Informuje, že opatrenia uložené v inšpekčnom záznamu boli bez odkladu vykonané a antibakteriálny gél bol stiahnutý z predaja. Prílohou vyjadrenia bola dokumentácia vzťahujúca sa výrobok – karty bezpečnostných údajov, ďalej fotodokumentácia oznamu pre spotrebiteľov a kópia e-mailu adresovaná odoberateľovi o predmetnom nebezpečnom výrobku s uvedením informácie o zákaze predaja.

Uvedené vyjadrenie účastníka konania zároveň predstavuje aj vysvetlivku k inšpekčnému záznamu zo dňa 21.12.2020.

Dňa 11.01.2021 bola správnemu orgánu prostredníctvom poštového podniku doručená listinná zásielka s označením „*Vec: Predloženie požadovaných dokladov*“, v ktorej účastník konania informuje, že na predmetný výrobok neviduje žiadnu reklamáciu. Prílohou bol doklad preukazujúci počet kusov odpredaných konečnému spotrebiteľovi a odoberateľom, počet kusov nachádzajúcich sa na skladových zásobách a nadobúdací doklad (faktúra, dodací list) k danému výrobku.

Dňa 29.09.2021 bola správnemu orgánu prostredníctvom poštového podniku doručená listinná zásielka s označením „*Vec: Vyjadrenie k Oznámeniu o začatí správneho konania*“, v ktorom uvádza, že ku skutočnostiam opísaných v inšpekčnom zázname sa náležite vyjadril, doložil požadovanú dokumentáciu a okamžite boli splnené všetky nariadenia a vykonané opatrenia uložené v nadväznosti na zistený nedostatok. Opätovne podotýka, že k pochybeniu došlo neúmyselne. V danom čase meškali dodávky produktov na dezinfekciu rúk jednej z najpredávanejších značiek, a tak sa snažili ako spoločnosť v dobrej viere o rozšírenie ponuky dezinfekcií na ruky. V súčasnosti sa snažia pri zavádzaní nových produktov do ponuky postupovať obozretnejšie a dôslednejšie. V závere, žiada aby správny orgán vzal uvedené skutočnosti do úvahy.

Na margo vyššie uvedeného správny orgán uvádza, že účastník konania vo svojich vyjadreniach nepopiera zistený nedostatok a konštatuje, že vyjadrenia účastníka konania nie sú liberačným dôvodom zo zisteného protiprávneho stavu, nakoľko zákon o ochrane spotrebiteľa je konštruovaný

na absolútnej objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), a preto sa účastník konania nemôže zbaviť svojej zodpovednosti za kontrolou zistené nedostatky poukázaním na dôvody subjektívnej povahy. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie, nakoľko zodpovednosť predávajúceho je založená, tak ako už bolo uvedené vyššie na objektívnom princípe. Slovenská obchodná inšpekcia, ako orgán štátnej správy, sa pri svojej činnosti striktne riadi platnou právnou úpravou, ktorá vymedzuje hranice jej právomoci a kompetencie a v prípade zisteného porušenia zákona je povinná uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. K tvrdeniam účastníka konania o odstránení zisteného nedostatku a prijatí opatrení na dodržiavanie zákona správny orgán uvádza, že tieto hodnotí pozitívne, ale poukazuje na skutočnosť, že odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona. Čo sa týka žiadosti účastníka konania o zohľadnenie všetkých skutočností uvedených vo vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania pri ukladaní výšky pokuty, správny orgán uvádza, že sa k určaniu výšky pokuty a jej odôvodneniu vyjadrí nižšie v tomto rozhodnutí.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, **môže LITTLE CARPATHIANS, s. r. o.**, v zmysle ustanovení § 6 ods. 1 § 6 ods. 6 vyššie citovanej právnej úpravy ponúkať len bezpečné výrobky.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 6 ods. 1, § 6 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán sa **podrobne a dôkladne** zaoberal, **skutkovými zisteniami** uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 21.12.2020, **vyjadreniami účastníka konania** a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z **objektívnych** zistení správneho orgánu, z **rozsahu a významu** zisteného nedostatku, ako i z okolností prípadu.

Správny orgán **zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky** podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný **zásadou zákonnosti**, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať **zásadu materiálnej** (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a **zásadou voľného hodnotenia dôkazov** v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na **charakter** protiprávneho konania, **závažnosť** porušenia povinností a **spôsob** a **následky** porušenia povinností, spočívajúce v porušení zákonom chránených práv spotrebiteľov ponúkať a predávať len bezpečné výrobky.

Závažnosť protiprávneho konania spočíva v tom, že zákonodarca stanovením plnenia povinnosti predávajúceho ponúkať len bezpečné výrobky garantoval spotrebiteľovi právo najmä ochranu jeho zdravia a majetku, pričom porušenie tohto práva vzhľadom na jeho význam pre spotrebiteľa, považuje správny orgán za závažné porušenie zákona. Nebezpečné výrobky predstavujú, najmä na základe svojich vlastností, zvýšené riziko pre spotrebiteľa, a preto najmä zistenie, že bol ponúkaný a odpredaný nebezpečný výrobok, je potrebné zohľadniť pri stanovení výšky postihu.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení povinností zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých nezabezpečil pre spotrebiteľa bezpečné výrobky. Pri určení výšky pokuty boli zohľadnené **následky** protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce v porušení práva spotrebiteľa najmä na ochranu zdravia a majetku, nakoľko ponukou a predajom nebezpečného výrobku boli spotrebiteľia vystavení nebezpečenstvu ohrozenia, resp. poškodenia zdravia a majetku, ku ktorému mohlo dôjsť používaním predmetného nebezpečného výrobku. Po zohľadnení zisteného nedostatku, vrátane miery v akej je spôsobilý ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľov a ich základné práva, nemožno uvedené konanie účastníka konania považovať za zanedbateľné porušenie zákona. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie **objektívnu zodpovednosť** za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok ponuky a predaja výrobkov **bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie**. **Charakter protiprávneho konania** predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Rozhodujúcou skutočnosťou pri stanovovaní výšky sankcie bola existencia potenciálneho chemického rizika, rizika požiaru a zdravotného rizika.

Zároveň bol zobraňovaný do úvahy aj fakt, že u účastníka konania nebol zistený nebezpečný výrobok už v minulosti.

Orgán dozoru prihliadol pri ukladaní výšky pokuty na vyjadrenia účastníka konania, ako aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán má za to, že zodpovednosť účastníka konania je koncipovaná na objektívnom princípe, teda účastník konania nesie objektívnu zodpovednosť za to, že bude ponúkaný bezpečný výrobok so splnenými všetkými charakteristikami bezpečného výrobku uvedenými v § 2 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade **spoločne preskúmaný**.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa práva na ochranu jeho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov. Preukázaním vyššie uvedených nedostatkov nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu **do výšky 66 400,00 €**.

Správny orgán pri vyrubení výšky postihu zohľadnil najmä fakt, že v súčasnej situácii je potrebné prihliadnuť na vývoj pandemickej situácie a následný ekonomický dopad na podnikateľský subjekt, ktorý v období trvania karanténneho stavu nemohol produkovať žiadaný zisk. Napriek tomu, že uložená sankcia má byť výrazná a odradzujúca od ďalšieho porušovania zákona, nemá byť pre účastníka konania likvidačná, a preto bola uložená v primeranej výške zodpovedajúcej zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona, zohľadňujúcej všetky zákonné kritériá ovplyvňujúce jej určenie, vrátane charakteru protiprávneho konania, závažnosti porušenia povinnosti a zákazov a spôsobu a následkov porušenia predmetných zákazov a povinnosti, ako aj vývoj mimoriadnej situácie vyhlásenej v súvislosti s ohrozením verejného zdravia II. stupňa z dôvodu ochorenia COVID-19 spôsobeným korónovým vírusom SARS-CoV-2.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal **z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon**.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 ŽILINA

Číslo: P/0038/05/2021

Dňa: 06.10.2021



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu**), § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o správnom konaní**)

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **DABAElektro s.r.o., sídlo: Olešná 59, 023 52 Olešná**

prevádzkareň: kontrola vykonaná na **Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina (d'alej aj správny orgán)**

dátum vykonania kontroly: **dňa 25.05.2021 (doručením spísaného inšpekčného záznamu zo dňa 04.05.2021)** na základe Oznámenia o začatí kontroly, výzvy na doručenie dokladov a podanie vysvetlenia zo dňa 23.03.2021 doručeného dňa 23.03.2021, Opätovnej výzvy na doručenie dokladov a podanie vysvetlenia zo dňa 08.04.2021 doručenej dňa 16.04.2021

IČO: **51 779 889**

1. pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa ustanovenia § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci po určení spôsobu vybavenia reklamácie, reklamáciu vybaviť ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr, vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, keď kontrolou zo dňa 04.05.2021 na správnom orgáne, pri šetrení spotrebiteľského podnetu P-89/2021 bolo zistené, že účastník konania reklamáciu uplatnenú dňa 15.12.2020 prostredníctvom doporučenej zásielky na vadu „*v dome s par. Č. 116/26 nefunguje polovica vrchného podlažia (kúpeľňa a jedna izba), v dome č. 5 nefunguje elektroinštalácia, pričom je nefunkčná elektrická brána, kúrenie a električka v garáži*“ a doručení dňa 21.12.2020, **nevybavil najneskôr v lehote 30 dní od jej uplatnenia**

2. pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa ustanovenia § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, keď kontrolou zo dňa 04.05.2021 na správnom orgáne, pri šetrení spotrebiteľského podnetu P-89/2021 bolo zistené, že pri vybavovaní spotrebiteľskej reklamácie uplatnenej dňa 15.12.2020 prostredníctvom doporučenej zásielky na vadu „v dome s par. Č. 116/26 nefunguje polovica vrchného podlažia (kúpeľňa a jedna izba), v dome č. 5 nefunguje elektroinštalácia, pričom je nefunkčná elektrická brána, kúrenie a električka v garáži“ a doručenej dňa 21.12.2020, účastník konania nevydal písomný doklad o vybavení reklamácie **v lehote 30 dní od doby jej uplatnenia**

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa **pokutu** vo výške **400,-€**, slovom **štyristo eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00380521.

O d ô v o d n e n i e

Kontrolou vykonanou *Inšpektorátom Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj* na správnom orgáne, na základe *Oznámenia o začatí kontroly, výzvy na doručenie dokladov a na podanie vysvetlenia zo dňa 23.03.2021* (s jeho doručením dňa 23.03.2021 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk na základe elektronickej doručenky), *Opätovnej výzvy na doručenie dokladov a podanie vysvetlenia zo dňa 08.04.2021* (s jej doručením dňa 16.04.2021 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk na základe elektronickej doručenky) a na základe spísaného *inšpekčného záznamu zo dňa 04.05.2021* (s jeho doručením dňa 25.05.2021 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk na základe elektronickej doručenky) s právnickou osobou – spoločnosťou: **DABAElektro s.r.o., sídlo: Olešná 59, 023 52 Olešná, IČO: 51 779 889** boli, v súvislosti s prešetrením podnetu spotrebiteľa P- 89/2021 zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá účastník konania.

Podľa § 2 písm. l) zákona o ochrane spotrebiteľa **reklamáciou** je uplatnenie **zodpovednosti za vady výrobku alebo služby**.

Podľa § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa **vybavením reklamácie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie**.

Podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa zákona o ochrane spotrebiteľa ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu – § 622 a § 623 Občianskeho zákonníka, na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. **Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr, vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.** Ak k prevzatiu predmetu reklamácie podľa tohto odseku začínajú plynúť odo dňa prevzatia predmetu reklamácie predávajúcim; najneskôr však od momentu, kedy predávajúci znemožní alebo zabráni prevzatie predmetu reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový.

Podľa § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný o vybavení reklamácie **vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.**

Pri výkone kontroly bolo zistené, že spotrebiteľ si ústne u predávajúceho (poskytovateľa služby) objednal zhotovenie diela – elektroinštalačné práce na domoch. Predávajúci vystavil faktúru č. 20190006 zo dňa 04.04.2019 na sumu 4 800,-€ a faktúru č. 20190007 zo dňa 04.04.2019 na sumu 4 800,-€, ktorých obsahom boli položky: „1. Drážkovanie v cene 1.500,00 €, 2. Základné osadenie kabeláže a el. rozvádzača v cene 2.500,00 €, 3. Revízia v cene 800,00 €“. Úhrada je preukázaná príjmovými pokladničnými dokladmi zo dňa 05.04.2019. Spotrebiteľ si doporučeným listom zo dňa 15.12.2020 uplatnil u predávajúceho (poskytovateľa služby) reklamáciu na vadu: „*v dome s par. Č.116/26 nefunguje polovica vrchného podlažia (kúpeľňa a jedna izba), v dome č. 5 nefunguje elektroinštalácia, pričom je nefunkčná elektrická brána, kúrenie a električka v garáži*“, podľa poštovej doručky bola reklamácia prevzatá dňa 21.12.2020, avšak **reklamácia nebola vybavená v zákonnej lehote 30 dní a v uvedenej lehote nebol vydaný písomný doklad o jej vybavení.**

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že predávajúci pri vybavovaní reklamácie nedodrжал formálny postup pri vybavovaní reklamácie, a to: **vybaviť reklamáciu v zákonnej lehote 30 dní a v uvedenej lehote vydať písomný doklad o jej vybavení.**

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovvej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa- **DABAElektro s.r.o.**

Dňa 30.03.2021 bolo správnemu orgánu prostredníctvom portálu www.slovensko.sk doručené *Vyjadrenie k oznámeniu o začatí kontroly a výzvy na doručenie dokladov a na podanie vysvetlenia splnomocneného zástupcu účastníka konania (na základe plnej moci zo dňa 24.03.2021), v ktorom uvádza, že zhotoviteľ a objednávateľ diela sa poznali skrz blízke osoby a uvedené viedlo k uzatvoreniu ústnej dohody o vykonanie diela. Následne bola vystavená prvá faktúra (č. 20190006 zo dňa 04.04.2019), v zmysle pôvodnej dohody, splatná 07.04.2019. Vystaveniu faktúry predchádzalo prebratie diela a pri jeho preberaní nebol zistený žiadny nedostatok, nebola podaná žiadna výhrada s vykonanou prácou. Ďalej uvádza, že po vystavení predmetnej faktúry bol účastník konania kontaktovaný spotrebiteľom s požiadavkou o prerobenie faktúry z dôvodu požiadavky stavby vedúceho a účtovníčky. Uvedenému účastník konania vyhovel a vystavil faktúru s rovnakým číslom a v rovnakej výške, ale s úpravou položiek vo faktúre:*

„1. Drážkovanie; 2. Základné osadenie kabeláže a el. rozvádzača; 3. Revízia“. Ďalej uvádza, že spotrebiteľ dňa 26.11.2021 oslovil účastníka konania s reklamáciou/výzvou na zaplatenie a žiadal vrátiť plnenie za položku č. 3 Revíziu a predmetná reklamácia bola zamietnutá ako neopodstatnená.

Uvedené vyjadrenie splnomocneného zástupcu účastníka konania zároveň predstavuje aj vysvetlivku k inšpekčnému záznamu zo dňa 04.05.2021.

Dňa 23.04.2021 bolo správne orgánu prostredníctvom portálu www.slovensko.sk doručené *Vyjadrenie k opätovnej výzve na doručenie dokladov* splnomocneného zástupcu účastníka konania, v ktorom uvádza, že záručná lehota na vykonané práce bola poskytnutá v zmysle § 641 ods. 1 Občianskeho zákonníka a písomný protokol o prevzatí alebo odovzdaní diela nebol vyhotovený z dôvodu, že aj dielo bolo vykonané na základe ústnej dohody. Ďalej ku reklamácií zo dňa 15.12.2020 konštatuje, že účastník konania predmetnou reklamáciou nedisponoval a ani ju neprevzal, keďže danú reklamáciu prevzal a podpísal dňa 21.12.2020 osobne jeho otec, ktorý ho o predmetnej skutočnosti neinformoval. Uvádza, že otec predstaviteľa štatutárneho orgánu spoločnosti nemal a ani nemá vecnú legitimitáciu na preberanie zásielok za spoločnosť. V závere konštatuje, že po tom ako účastník konania dňa 19.04.2021 prebral reklamáciu od svojho otca, tak túto zaevidoval do knihy reklamácií a spotrebiteľovi odpovie v zákonnej lehote.

Uvedené vyjadrenie splnomocneného zástupcu účastníka konania zároveň predstavuje aj vysvetlivku k inšpekčnému záznamu zo dňa 04.05.2021.

Dňa 01.06.2021 bola správne orgánu prostredníctvom poštového podniku doručená listinná zásielka, v ktorej účastník konania informuje správny orgán o prijatých opatreniach na odstránenie zistených nedostatkov zadokumentovaných v inšpekčnom zázname zo dňa 04.05.2021.

Na základe uvedených skutočností bolo splnomocnenému zástupcovi účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 28.07.2021 (s jej doručením dňa 10.08.2021 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk na základe elektronickej doručenky), oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Dňa 09.09.2021 zaslal správny orgán do elektronickej schránky splnomocnenému zástupcovi účastníka konania oznámenie o predĺžení termínu na vydanie rozhodnutia na 60 dní v zmysle ustanovenia § 49 ods. 2 zákona o správnom konaní, ktoré bolo účastníkovi konania doručené do jeho elektronickej schránky dňa 24.09.2021 na základe elektronickej doručenky.

Dňa 13.08.2021 bolo správne orgánu prostredníctvom portálu www.slovensko.sk doručené *Vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania* splnomocneného zástupcu účastníka konania, v ktorom uvádza, že zo strany spotrebiteľa sa jedná už o tretiu reklamáciu na rovnakú podstatu problému, ktorý nespočíva v objektívnom práve reklamovať zhotovené dielo, účastník konania reagoval v zákonnej lehote a reklamácie boli vybavené v zmysle zákona. Ďalej uvádza, že tretí pokus uplatniť reklamáciu listom zo dňa 15.12.2020, mal byť doručovaný na adresu sídla firmy t. j. Olešná 59, 023 52 Olešná, avšak bol doručovaný na adresu Olešná 636, 023 52 Olešná. Na danej adrese býva otec účastníka konania, ktorý neoprávnene prebral poštovú zásielku a konštatuje, že nemožno pochybovať o zlyhaní poštovej doručovateľky. Na základe uvedeného ďalej poukazuje na nemožnosť reagovať v zákonnej lehote 30 dní od doručenia reklamácie, nakoľko táto nebola riadne doručená. Ďalej vo svojom vyjadrení uvádza, že reklamáciu po jej riadnom doručení, v lehote 30 dní odo dňa doručenia opätovne vybavil. V závere konštatuje, že vzhľadom na uvedené, považuje konanie o uloženie pokuty za neopodstatnené, nakoľko účastník konania bol v rovnakej veci a na základe podnetu rovnakej osoby kontrolovaný SOI a žiada o zastavenie správneho konania.

Ku vyjadreniam splnomocneného zástupcu účastníka konania správny orgán uvádza, že Slovenská obchodná inšpekcia nerieši spory medzi účastníkmi zmlúv, ani neukladá zmluvným stranám, ako majú postupovať, aby boli dodržané všetky práva a povinnosti každej zmluvnej strany. Pri reklamáciách sleduje len dodržiavanie formálneho postupu pri vybavovaní spotrebiteľských reklamácií, teda nerieši individuálne práva a povinnosti zmluvných strán, o čom rozhodujú príslušné súdy. Ďalej poukazuje na skutočnosť, že Slovenská obchodná inšpekcia ako orgán kontroly vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa neposudzuje subjektívnu stránku reklamácie, t. j. či reklamácia bola alebo nebola opodstatnená. Rovnako nezasahuje do rozhodnutia o vybavení reklamácie. Zo strany správneho orgánu je dôležité, aby bolo zachované spotrebiteľovi právo na preskúmanie reklamácie, aby bolo o nej rozhodnuté v zákonnej lehote. Vyjadrenie, že listinnú zásielku prevzal otec účastníka konania a poukázanie na zlyhanie poštovej doručovateľky nemožno považovať za liberačný dôvod z protiprávneho konania, keďže listinná zásielka prostredníctvom ktorej si spotrebiteľ uplatnil reklamáciu, bola adresovaná na adresu sídla účastníka konania, t. j. Olešná 59, 023 52 Olešná a preukázateľne a riadne doručená dňa 21.12.2020, tak ako to vyplýva z poštovej doručenky, a teda reklamácia bola riadne uplatnená spotrebiteľom, povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchyliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom. Správne delikty predávajúcich sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je predávajúci spôsobilý na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania ako predávajúci tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt, avšak tým nie je dotknuté jeho právo na uplatnenie nároku na náhradu škody voči tretím osobám. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie. Zároveň správny orgán poukazuje na to, že Slovenská obchodná inšpekcia, ako orgán štátnej správy, sa pri svojej kontrolnej činnosti striktne riadi platnou právnou úpravou, ktorá vymedzuje hranice jej právomoci a kompetencie tak, ako to vyplýva zo zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu.

Čo sa týka skutočnosti, ktoré uviedol splnomocnený zástupca účastníka konania vo vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania, že reklamáciu po jej doručení účastníkovi konania, v lehote 30 dní odo dňa doručenia opätovne vybavil, vykonal opatrenia na odstránenie vzniknutého stavu, o čom správny orgán informoval písomnosťou doručenou dňa 01.06.2021, správny orgán uvádza, že následné odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť

uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

K žiadosti splnomocneného zástupcu účastníka konania, o zastavení správneho konania, správny orgán uvádza, že dôvody, pre ktoré je možné správne konanie zastaviť sú taxatívne uvedené v ustanovení § 30 zákona o správnom konaní a správny orgán v konaní nezistil žiadny z ustanovených dôvodov, ktorého dôsledkom by bolo zastavenie správneho konania. Správny orgán taktiež poukazuje na skutočnosť, že sa nejedná o opakované konanie v tej istej veci, keďže v súvislosti s prešetrením podnetu spotrebiteľa evidovaného pod číslom P-89/2021 boli zistené nedostatky, ktoré sú zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 04.05.2021 a na základe uvedených skutočností bolo s účastníkom konania začaté správne konanie P/0038/05/2021.

Správny orgán sa **podrobne a dôkladne** zaoberal **spotrebiteľským podnetom** evidovaným pod číslom P-89/2021, **skutkovými zisteniami** uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 04.05.2021, **predloženými dokladmi, vyjadreniami** splnomocneného zástupcu účastníka konania, **vyjadrením** účastníka konania a uložil účastníkovi konania **pokutu**, ktorej výška vychádza z **objektívnych** zistení správneho orgánu, z **rozsahu a významu** zistených nedostatkov, ako i z toho faktu, že **spotrebiteľ sa musel obrátiť na správny orgán so žiadosťou o ochranu jeho práv a právom chránených záujmov.**

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je **DABAElektro s.r.o.** v zmysle ustanovenia § 18 ods. 4, 9, vyššie citovanej právnej úpravy, povinná **vybaviť reklamáciu v zákonnej lehote 30 dní, vydať spotrebiteľovi v lehote 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie písomný doklad o jej vybavení.**

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontrol.

Tým bol porušený § 18 ods. 4 a ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán **zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky** podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané. Správny orgán je viazaný **zásadou zákonnosti**, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať **zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy** spoločne so zásadou zákonnosti a **zásadou voľného hodnotenia dôkazov** v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Na základe **§ 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa** sa pri určení pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Závažnosť protiprávneho konania spočíva v tom, že nevybavením reklamácie v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote a nevydaním písomného dokladu o vybavení reklamácie, bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na riadne vybavenie reklamácie spôsobom ustanoveným zákonom. Spotrebiteľ musel strpieť reklamačné konanie po dobu dlhšiu, ako bolo nutné zo zákona a tým, že nebol oboznámený s výsledkom reklamačného konania, nemohol podniknúť ďalšie kroky k vyriešeniu danej problematiky. Nevydanie písomného dokladu o vybavení reklamácie zo strany predávajúceho znemožňuje vykonať prípadné ďalšie úkony pre uplatňovanie si svojich práv zo zodpovednosti za vady voči predávajúcemu v prípade, keď nie je spokojný so spôsobom vybavenia reklamácie.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení povinností zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorej nevybavil reklamáciu spotrebiteľa v lehote najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia a nevydal do 30 dní odo dňa jej uplatnenia ani písomný doklad o jej vybavení, keď na ich písomné uplatnenie žiadaným spôsobom nereagoval.

Ďalej správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na možné následky zisteného protiprávneho konania spočívajúce v tom, že nedodržanie zákonného postupu pri vybavovaní reklamácií je spôsobilé sťažiť spotrebiteľovi vymáhanie jeho oprávnení vyplývajúcich zo zodpovednosti predávajúceho za vady predávaných výrobkov. Spotrebiteľ je následne nútený domáhať sa svojich práv mimosúdne formou alternatívneho riešenia sporu, súdnou cestou, či cestou správnych orgánov, čím sa zvyšuje jeho ekonomické zaťaženie. Následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajú jednak v porušení práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov (a v porušení práva na informácie), a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti zo strany účastníka konania.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania predávajúceho spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán zohľadnil i tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie **objektívnu zodpovednosť** za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov **bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.**

Účastník konania ako predávajúci, **je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch**, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že **účel sledovaný zákonom** vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov **vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade **spoločne preskúmaný.**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa výrobcovi, predávajúcemu, dovozčovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu **do výšky 66 400,00 €.**

Správny orgán pri vyrubení výšky postihu zohľadnil najmä fakt, že v súčasnej situácii je potrebné prihliadnuť na **vývoj pandemickej situácie a následný ekonomický dopad na podnikateľský subjekt**, ktorý v období trvania karanténneho stavu nemohol produkovať žiadaný zisk. Napriek tomu, že uložená sankcia má byť výrazná a odradzujúca od ďalšieho porušovania zákona, nemá byť pre účastníka konania likvidačná, a preto bola uložená v primeranej výške zodpovedajúcej zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona, zohľadňujúcej všetky zákonné kritériá ovplyvňujúce jej určenie, vrátane charakteru protiprávneho konania, závažnosti porušenia povinnosti a zákazov a spôsobu a následkov porušenia predmetných zákazov a povinnosti, ako aj vývoj mimoriadnej situácie vyhlásenej v súvislosti s ohrozením verejného zdravia II. stupňa z dôvodu ochorenia COVID-19 spôsobeným korónovým vírusom SARS-CoV-2.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, **pokutou primeranou** a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému **protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona**. Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal **z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon**.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 ŽILINA

Číslo: P/0057/05/2021

Dňa: 19.10.2021



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu**), § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o správnom konaní**)

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **INTERPRODUKT, s.r.o., sídlo: Kamenná 8925/16G, 010 01 Žilina**

prevádzkareň: kontrola vykonaná na **Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina (d'alej aj správny orgán)**

dátum vykonania kontroly: **dňa 03.05.2021 (doručením spísaného inšpekčného záznamu zo dňa 29.04.2021)** na základe Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na doručenie vyjadrenia zo dňa 26.03.2021 doručeného dňa 29.03.2021

IČO: **36 417 840**

Za spáchanie iných správnych deliktov v súbehu, a to:

1. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa

- **používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách**, keď kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon 102/2014 Z. z.**), zo zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o elektronickom obchode**), ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváraanej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *INTERPRODUKT, s.r.o.* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.invado-shop.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) v týchto podstránkach (ktoré boli v deň 26.03.2021 vytlačené na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj): *Úvodná strana* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 29.04.2021), *Ako nakupovať* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 29.04.2021), *Doprava tovaru* (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 29.04.2021), *Na stiahnutie* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 29.04.2021), *O nás* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 29.04.2021), *Dopytový formulár* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 29.04.2021), *Kontakt* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 29.04.2021), *Všeobecné obchodné podmienky* (príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 29.04.2021), *Ako montovať* (príloha č. 9 k inšpekčnému záznamu zo dňa 29.04.2021), *Tabuľka rozmerov* (príloha č. 10 k inšpekčnému záznamu zo dňa 29.04.2021), *Objednávka* (príloha č. 11 k inšpekčnému záznamu zo dňa 29.04.2021), ako aj všetkých informácií zverejnených na webovom sídle www.invado-shop.sk, dňa 29.04.2021 na správnom orgáne zistené že, v *Všeobecných obchodných podmienkach* (príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 29.04.2021, **d'alej len OP**) v článku VII. *Dodacie podmienky* v odseku 2 bolo uvedené: „...Bežná dodacia lehota je cca 8 týždňov, avšak v prípade zmeny objemu zákaziek vo výrobe sa môže bežná dodacia lehota skracovať alebo predlžovať...“, keď podmienka stanovená predávajúcim znášala značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán a umožňovala dodávateľovi-predávajúcemu jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve, čím sa jedná o porušenie § 53 ods. 4 písm. i) Občianskeho zákonníka (zákona č. 40/1964 Zb., **d'alej len OZ**), keď predávajúci sa nezaväzuje spotrebiteľa informovať o predĺžení dodacej lehoty, pričom je povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku oznámiť spotrebiteľovi lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar, keďže dodacia lehota predstavuje pre spotrebiteľa jedno z najpodstatnejších kritérií, na základe ktorého urobí rozhodnutie o kúpe tovaru

2. pre porušenie povinnosti pre predávajúceho v zmysle § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

- **riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach reklamácie**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváraanej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *INTERPRODUKT, s.r.o.* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.invado-shop.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) dňa 29.04.2021 na správnom orgáne zistené, že v *OP* (príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 29.04.2021) v článku IX. *Reklamačný poriadok a reklamácie všeobecne* v odseku 1 bolo uvedené: „...Predávajúci si vyhradzuje právo predĺžiť dobu na vyriešenie reklamácie pri tovaroch, ktoré je nutné zaslať na opravu výrobcovi resp. nanovo zadať do výroby. Doba sa predlžuje o dobu nevyhnutnú na výrobu, prepravu a opravu u výrobcu...“, nakoľko predávajúci je povinný vybaviť každú reklamáciu „ihneď“, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie“ s tým, že zákonom stanovenú reklamačnú lehotu 30 dní nemožno predĺžiť ani pri potrebe zaslania výrobku výrobcovi

3. pre porušenie povinnosti pre predávajúceho v zmysle § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z.

- oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o práve spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy a poskytnúť formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 citovaného zákona alebo poskytnúť spotrebiteľovi riadne vyplnené poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy uvedené v prílohe č. 2 citovaného zákona, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *INTERPRODUKT, s.r.o.* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.invado-shop.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) dňa 29.04.2021 zistené, že predávajúci pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, neoznámil spotrebiteľovi informáciu o práve spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy a neposkytol formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 citovaného zákona ani riadne vyplnené poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy uvedené v prílohe č. 2 citovaného zákona

4. pre porušenie povinnosti pre predávajúceho v zmysle § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z.

- oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu - §§ 622 a 623 OZ, ktoré znejú:

„§ 622

(1) Ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, má kupujúci právo, aby bola bezplatne, včas a riadne odstránená. Predávajúci je povinný vadu bez zbytočného odkladu odstrániť.

(2) Kupujúci môže namiesto odstránenia vady požadovať výmenu veci, alebo ak sa vada týka len súčasti veci, výmenu súčasti, ak tým predávajúcemu nevzniknú neprimerané náklady vzhľadom na cenu tovaru alebo závažnosť vady.

(3) Predávajúci môže vždy namiesto odstránenia vady vymeniť vadnú vec za bezvadnú, ak to kupujúcemu nespôsobí závažné ťažkosti.

§ 623

(1) Ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady, má kupujúci právo na výmenu veci alebo má právo od zmluvy odstúpiť. Tie isté práva prislúchajú kupujúcemu, ak ide síce o odstrániteľné vady, ak však kupujúci nemôže pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet vád vec riadne užívať.

(2) Ak ide o iné neodstrániteľné vady, má kupujúci právo na primeranú zľavu z ceny veci.“, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *INTERPRODUKT, s.r.o.* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.invado-shop.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) dňa 29.04.2021 na správnom orgáne zistené, že predávajúci pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, neoznámil spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu - §§ 622 a 623 OZ

5. pre porušenie povinnosti pre predávajúceho v zmysle § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z.

- oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov (podľa zákona č 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov, v znení neskorších predpisov) a uviesť odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *INTERPRODUKT, s.r.o* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.invado-shop.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) dňa 29.04.2021 na správnom orgáne zistené, že predávajúci neoznámil spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov (podľa zákona č 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov, v znení neskorších predpisov) a neuviedol odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania **úhrnnú pokutu** vo výške **400,- €**, **slovom štyristo**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00570521.

O d ô v o d n e n i e

Kontrolou vykonanou Inšpektorátom Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj na základe Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na doručenie vyjadrenia zo dňa 26.03.2021 (s jeho doručením do elektronickej schránky na portáli www.slovensko.sk dňa 29.03.2021 na základe elektronickej doručenky) a na základe spísaného inšpekčného záznamu zo dňa 29.04.2021 na orgáne dozoru (s doručením do elektronickej schránky na portáli www.slovensko.sk dňa 03.05.2021 na základe elektronickej doručenky) s právnickou osobou – spoločnosťou: **INTERPRODUKT, s.r.o., sídlo: Kamenná 8925/16G, 010 01 Žilina, IČO: 36 417 840** boli v súvislosti s posúdením webového sídla www.invado-shop.sk (kterého je prevádzkovateľom) zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá účastník konania.

Nezabezpečili ste dodržanie zákazov a povinností pre predávajúceho:

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržiavanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickej obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *INTERPRODUKT, s.r.o.* a spotrebiteľom,

vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.invado-shop.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) v týchto podstránkach (ktoré boli v deň 26.03.2021 vytlačené na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj): *Úvodná strana* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 29.04.2021), *Ako nakupovať* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 29.04.2021), *Doprava tovaru* (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 29.04.2021), *Na stiahnutie* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 29.04.2021), *O nás* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 29.04.2021), *Dopytový formulár* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 29.04.2021), *Kontakt* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 29.04.2021), *Všeobecné obchodné podmienky* (príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 29.04.2021), *Ako montovať* (príloha č. 9 k inšpekčnému záznamu zo dňa 29.04.2021), *Tabuľka rozmerov* (príloha č. 10 k inšpekčnému záznamu zo dňa 29.04.2021), *Objednávka* (príloha č. 11 k inšpekčnému záznamu zo dňa 29.04.2021), ako aj všetkých informácií zverejnených na webovom sídle www.invado-shop.sk, dňa 29.04.2021 na správnom orgáne zistené že, v *OP* (príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 29.04.2021) v článku VII. *Dodacie podmienky* v odseku 2 bolo uvedené: „...*Bežná dodacia lehota je cca 8 týždňov, avšak v prípade zmeny objemu zákaziek vo výrobe sa môže bežná dodacia lehota skracovať alebo predlžovať...*“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz používať neprijateľné zmluvné podmienky** v spotrebiteľských zmluvách, čo bolo v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa, keď podmienka stanovená predávajúcim znášala značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán a umožňovala dodávateľovi-predávajúcemu jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve, čím sa jedná o porušenie § 53 ods. 4 písm. i) OZ, keď predávajúci sa nezaväzuje spotrebiteľa informovať o predĺžení dodacej lehoty, pričom je povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku oznámiť spotrebiteľovi lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar, keďže dodacia lehota predstavuje pre spotrebiteľa jedno z najpodstatnejších kritérií, na základe ktorého urobí rozhodnutie o kúpe tovaru.

Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, je predávajúci povinný riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach reklamácie.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržiavanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *INTERPRODUKT, s.r.o.* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.invado-shop.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 29.04.2021 na správnom orgáne zistené, že v *OP* (príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 29.04.2021) v článku IX. *Reklamačný poriadok a reklamácie všeobecne* v odseku 1 bolo uvedené: „...*Predávajúci si vyhradzuje právo predĺžiť dobu na vyriešenie reklamácie pri tovaroch, ktoré je nutné zaslať na opravu výrobcovi resp. nanovo zadať do výroby. Doba sa predlžuje o dobu nevyhnutnú na výrobu, prepravu a opravu u výrobcu...*“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach reklamácie**, čo bolo v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko predávajúci je povinný vybaviť každú reklamáciu „ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie“ s tým, že zákonom stanovenú reklamačnú lehotu 30 dní nemožno predĺžiť ani pri potrebe zaslania výrobku výrobcovi.

Podľa § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, oznámiť spotrebiteľovi, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy.

V zmysle § 7 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. môže spotrebiteľ odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy. Zároveň je predávajúci povinný poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z.. Podľa § 3 ods. 4 zákona č. 102/2014 Z. z. sa informačná povinnosť podľa § 3 ods. 1 písm. h) citovanej právnej úpravy považuje za splnenú aj vtedy, ak predávajúci poskytne spotrebiteľovi riadne vyplnené poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy uvedené v prílohe č. 2 tohto zákona.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržiavanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *INTERPRODUKT, s.r.o.* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.invado-shop.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 29.04.2021 na správnom orgáne zistené, že účastník konania ako predávajúci **porušil povinnosť poskytnúť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z., alebo poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy uvedené v prílohe č. 2 zákona č. 102/2014 Z. z.**

Podľa § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, oznámiť spotrebiteľovi, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov (podľa zákona č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov, v znení neskorších predpisov) a uviesť odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržiavanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *INTERPRODUKT, s.r.o.* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.invado-shop.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 29.04.2021 na správnom orgáne zistené, že účastník konania ako predávajúci **porušil povinnosť oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov (podľa zákona č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov, v znení neskorších predpisov) a uviesť odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.**

Správny orgán uvádza že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania, keďže správny orgán zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov. Predávajúcemu bola uložená úhrnná pokuta za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný, teda za delikt, za ktorý možno uložiť pokutu s najvyššou sadzbou. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa toho ustanovenia, ktoré sa vzťahuje

na najzávažnejší delikt. Vzhľadom na uvedené, bola v danom prípade uložená pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Aplikácia absorpčnej zásady je uplatňovaná v prospech účastníka konania, nakoľko uložením úhrnnej sankcie sa sleduje primeranosť postihu, nakoľko uplatnenie kumulačnej (sčítacej) zásady by mohlo viesť k neúmerne vysokej pokute.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa- **INTERPRODUKT, s.r.o.**

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 21.09.2021 (s listinným doručením prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 21.09.2021), oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Dňa 06.04.2021 bolo správny orgán prostredníctvom portálu www.slovensko.sk doručené *Vyjadrenie* účastníka konania, v ktorom uvádza, že na základe kontroly vykonal doplnenie podmienok, tak aby spĺňali legislatívne požiadavky. V závere konštatuje, že nemá vedomosť o obmedzení alebo poškodení spotrebiteľa zistenými nedostatkami.

Uvedené vyjadrenie účastníka konania zároveň predstavuje aj vysvetlivku k inšpekčnému záznamu zo dňa 29.04.2021.

K vyjadreniu účastníka konania správny orgán uvádza, že účastník konania svojím vyjadrením zistený protiprávny skutkový stav nespochybnil. Skutočnosť, že došlo k odstráneniu zistených nedostatkov, správny orgán hodnotí kladne a zároveň uvádza, že v zmysle § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu, je účastník konania ako kontrolovaná osoba, povinný v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny a vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu orgánu dozoru. Následné odstránenie nedostatkov teda nie je možné definovať ako liberačný dôvod zo zisteného nezákonného skutkového stavu veci. Vychádzajúc preto pri interpretácii právnej normy z gramatického výkladu ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý stanovuje správny orgán povinnosť, nie možnosť, uložiť predávajúcemu postih za porušenie povinností a zákazov ustanovených týmto zákonom, vydáva správny orgán enunciat v znení, ako je uvedené vyššie, s cieľom zabezpečiť zvýšenú ochranu slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu- spotrebiteľa. Ďalej správny orgán poukazuje na skutočnosť, že neskúma, či porušením povinností reálne došlo k vzniku ujmy alebo nie konkrétnemu spotrebiteľovi, nakoľko kontrolou zistené správne delikty patria medzi ohrozovanie delikty, a preto nie je nevyhnuté, aby došlo k poruchovému následku – ujme, stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozil alebo hrozí. Vzhľadom na uvedené, tak tvrdenia uvedené vo vyjadrení účastníka konania nie sú liberačným dôvodom zo zisteného porušenia zákona a nemajú vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistený protiprávny skutkový stav.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, **nesmie INTERPRODUKT, s.r.o.** v zmysle ustanovení § 4 ods. 2 písm. c), § 18 ods. 1 vyššie citovanej právnej úpravy používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách a zároveň **je povinná** riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach reklamácie.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 4 ods. 2 písm. c), § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazov a povinností, spôsob

a následky porušenia zákazov a povinností, spočívajúcich v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazu zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorého používal neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve, keď stanovil možnosť jednostrannej zmeny zmluvných podmienok bez dôvodu dohodnutého v zmluve predĺžením lehoty na dodanie výrobkov, o ktorej sa nezaväzuje informovať spotrebiteľa a riadne neinformoval spotrebiteľa o podmienkach reklamácie, stanovením si možnosti predĺženia zákonnej reklamačnej lehoty 30 dní.

Následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajú v porušení práva na konanie zabezpečujúce rovnováhu v právach a povinnostiach oboch zmluvných strán a práva na riadne informovanie o podmienkach reklamácie.

Ustanovenie § 52 OZ definuje spotrebiteľskú zmluvu ako každú zmluvu bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom a zároveň v zmysle § 53 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „*neprijateľná podmienka*“). Ustanovenie § 54 OZ stanovuje, že zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Účastník konania porušil zákaz používať neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľskej zmluve, keď na svojom webovom sídle uvádzal neprijateľnú podmienku, ktorá mu umožňovala zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve a zároveň následkom je jednostranné znevýhodnenie spotrebiteľa, ktorý síce má možnosť oboznámiť sa s údajmi na danom webovom sídle pred uzatvorením zmluvy, no zároveň nemá možnosť ovplyvniť ich obsah, resp. túto možnosť nevyužíva. Vzhľadom na vyššie uvedené je porušenie zákazu používať neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách závažným porušením zákona.

K naplneniu dikcie ustanovenia o povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach reklamácie došlo vymienením si predávajúcim možnosti predĺženia zákonnej reklamačnej lehoty 30 pri potrebe zaslania výrobku výrobcovi, aj keď zákon o ochrane spotrebiteľa nepripúšťa predĺženie uvedenej lehoty, a to ani v predmetnom prípade.

K upretiu práva na informácie došlo tým, že účastník ako predávajúci neinformoval spotrebiteľa pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, o poučení o nárokoch spotrebiteľa podľa § 622 a 623 OZ pri uplatnení reklamácie, čím by mu zjednodušil postup pri uplatnení dotknutého práva, neposkytol spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy, ako ani poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy, čím by uľahčil spotrebiteľovi uplatnenie práva na odstúpenie od zmluvy, ako i o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho o riešenia sporov a neuviedol odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, čo mohlo mať za následok, že spotrebiteľ v prípade potreby nevyužije tento peňažne nenáročný mimosúdny spôsob riešenia sporov. Správny orgán na základe uvedeného berie vyššie zadefinované nedostatky, ako priťažujúce okolnosti.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán zohľadnil i tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých

zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností a dodržiavanie zákazov tak, ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá predávajúcemu, ktorý porušil svoje povinnosti stanovené týmto zákonom alebo právne záväznými aktami Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €.

Pri stanovení výšky sankcie bolo zohľadnené vyjadrenie účastníka konania, vrátane odstránenia zistených nedostatkov, ako aj skutočnosť, že porušenie zákona bolo u predávajúceho, pri aplikácii absorpčnej zásady, postihované po prvý krát.

Správny orgán pri vyrubení výšky postihu zohľadnil najmä fakt, že v súčasnej situácii je potrebné prihliadnuť na vývoj pandemickej situácie a následný ekonomický dopad na podnikateľský subjekt, ktorý v období trvania karanténneho stavu nemohol produkovať žiadaný zisk. Napriek tomu, že uložená sankcia má byť výrazná a odradzujúca od ďalšieho porušovania zákona, nemá byť pre účastníka konania likvidačná, a preto bola uložená v primeranej výške zodpovedajúcej zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona, zohľadňujúcej všetky zákonné kritériá ovplyvňujúce jej určenie, vrátane charakteru protiprávneho konania, závažnosti porušenia povinnosti a zákazov a spôsobu a následkov porušenia predmetných zákazov a povinnosti, ako aj vývoj mimoriadnej situácie vyhlásenej v súvislosti s ohrozením verejného zdravia II. stupňa z dôvodu ochorenia COVID-19 spôsobeným korónovým vírusom SARS-CoV-2.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno- výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj výšku pokuty odôvodnil tak, že aplikoval pravidlá pre ukládanie úhrnného trestu, t. j. uložil pokutu za viaceré delikty v zmysle ustanovení vzťahujúcich sa na iný správny delikt najprísnejšie postihnutelný.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.